

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Halásztelek Város Önkormányzat **Képviselő-testület 2013. július 8-án, hétfőn 11,00 órakor** megtartott **rendkívüli** ülésén.

Az ülés helye: **Márai Sándor Közművelődési Intézmény és Városi Könyvtár**
Liszt Ferenc Hangversenyterem
(2314 Halásztelek, Erkel Ferenc u. 2-4.)

Jelen vannak: Szentgyörgyi József polgármester, Szabó Tibor alpolgármester, Erdődi Sándorné, Igaz László Tibor, Lengyel Izabella, Papp Kornél, Stefanik Zsolt, Végváriné Nyíri Lília képviselők

Távollévő: Tóth Endre Attila képviselő

Megjelent meghívottak: Baloghné dr. Nagy Edit jegyző, Orsós Éva pénzügyi irodavez., Szentgyörgyi Károly városüz.csop.vez., Véghné Bágya Ildikó közműv.ea., Tóth Viktor településfej.ref., Baksai Gergely projektvezető

(1. sz. melléklet – Jelenléti ív)

Szentgyörgyi József köszönti a megjelenteket. Megnyitja a testületi ülést. Megállapítja, hogy a testület 8 fővel határozatképes, Tóth Endre Attila kimentését kérte külföldi tartózkodás miatt. Megkérdezi, ki jelentkezik jegyzőkönyv-hitelesítőnek. Megállapítja, hogy Stefanik Zsolt és Szabó Tibor jelentkezik. Kéri a testület tagjait, szavazzanak a jegyzőkönyv-hitelesítők személyéről. Megállapítja, hogy a testület egyhangúlag elfogadta a jegyzőkönyv-hitelesítőket. Ismerteti, a rendkívüli ülésnek a meghívó szerinti (2. sz. melléklet) két napirendi pontja van, az egyik a „Bölcsőde építés Halásztelken” tárgyú pályázat építési munkálatainak kivitelezésére kiírt közbeszerzési eljárás értékelésének jóváhagyása, a másik „Javaslat keretátcsoportosításra” című előterjesztés. A napirendekkel kapcsolatban kérdés, észrevétel, egyéb javaslat nem lévén szavazásra bocsátja azt.

NAPIRENDEK:

- 1. „Bölcsőde építés Halásztelken” tárgyú pályázat építési munkálatainak kivitelezésére kiírt közbeszerzési eljárás értékelésének jóváhagyása***
Előterjesztő: Szentgyörgyi József polgármester
- 2. Javaslat keretátcsoportosításra***
Előterjesztő: Szentgyörgyi József polgármester

Szentgyörgyi József megállapítja, hogy a testület egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

Napirend 1. pontja:

„Bölcsőde építés Halásztelken” tárgyú pályázat építési munkálatainak kivitelezésére kiírt közbeszerzési eljárás értékelésének jóváhagyása (3. sz. melléklet)

Előterjesztő: Szentgyörgyi József polgármester

Szentgyörgyi József ismerteti, a Pénzügyi, Ellenőrző és Településfejlesztési Bizottság átengedett hatáskörében 2 igen, 2 nem szavazattal nem döntött a közbeszerzési eljárás értékelésének jóváhagyásáról, ezért került sor a rendkívüli testületi ülés összehívására. A bizottság tagjai ismerik a dokumentumokat, a testület többi tagja a pénteki napon megkapta azokat, illetve a mai napon érkezett a közbeszerzési tanácsadó állásfoglalása az ügy jelenlegi állásáról, a jogi következményekről. Kérdezi képviselőtársait, igénylik-e a részletes előterjesztést, vagy elegendő az írásos dokumentum?

Lengyel Izabella (képviselő) jelzi, a helyszínen kapott írásos anyagot nem volt ideje teljes egészében átnézni, így értelmezni sem tudja.

Szentgyörgyi József 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Szentgyörgyi József megismétli szünet előtti kérdését, igénylik-e képviselőtársai a részletes előterjesztést, vagy elegendő az írásos dokumentum?

Papp Kornél (képviselő) szerint elegendő az írásos anyag.

Lengyel Izabella (képviselő) jelzi, számára nem igazán elegendő, de lehet, hogy a többi képviselőnek igen.

Szentgyörgyi József javasolja, haladjanak a kérdésekkel.

Papp Kornél (képviselő) kérdezi, akkor mehet a kérdés és az észrevétel?

Szentgyörgyi József válasza, mehet minden kérdés, észrevétel.

Papp Kornél (képviselő) ismerteti, a pénzügyi bizottság ülésén azt az észrevételt tették, hogy Halásztelek Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata nem a hatályos 2011. évi CVIII. számú közbeszerzési törvényre épül, hanem még az azt megelőző, a már hatályát veszített 2003. évi CXXIX. törvényre. A másik észrevétel az volt, hogy a jegyzőkönyvekből nem derül ki miért engedett néhány perc alatt 16 mFt-ot a nyertes cég, ami kívülálló számára furcsa, mondhatni gyanút ébresztő, különösképpen a műszaki tartalom iránt, mert az ilyen árengedmények általában a műszaki tartalomból való engedéssel függenek össze. A bizottsági ülésen a szavazást követően Baksai Gergely bemutatott két dokumentumot, melyek vastagságra egyforma méretűek voltak, és jelezte, hogy július 3-án érkezett egy 149 mFt-os költségvetés, amely azt igazolja, hogy a műszaki tartalomból nem történt engedmény. Ennek írásos rögzítését helyén valónak tartotta volna, valamelyik jegyzőkönyvben. E két érv miatt szavazott nemmel. Az első, hogy a közbeszerzési szabályzat nem igazodik a hatályos törvényhez, a mi eljárásunkat helyezi törvényen kívül, különösképpen például a közbeszerzési törvény 98. § (1) és (2) bekezdésének a végrehajtását illetően. A második érvet, a műszaki tartalom vonatkozásában el kellett fogadnia. Időközben Alpolgármester úr felhívta a figyelmét arra, hogy annak idején, amikor februárban elfogadta a testület Halásztelek Város Önkormányzatának 2013. évi Közbeszerzési Tervét, abban egyértelműen nyílt eljárást határozott meg, és értelmezése szerint a Polgármester úr a Képviselő-testületnek ezt a döntését figyelmen kívül hagyta akkor, amikor egy meghívásos tárgyalásos közbeszerzési eljárást bonyolított le. Hangsúlyozza, Polgármester úrnak két lehetősége lett volna. Egyik az, hogy kezdeményezi a Közbeszerzési Terv módosítását a testü-

letnél, a másik, hogy végrehajtja a testület által meghatározott Közbeszerzési Tervet. A maga részéről – most már a műszaki tartalomra való hivatkozás nélkül – a Közbeszerzési Terv nem betű szerinti végrehajtása miatt, valamint a Közbeszerzési Szabályzatnak a hatályos Közbeszerzési Törvényhez való nem igazodása miatt továbbra is azt javasolja, hogy a Képviselő-testület hirdesse eredménytelennek az eljárást és gondoskodjon arról, hogy a lehető legrövidebb időn belül szabályosan, törvényesen egy új eljárást lehessen lebonyolítani. A helyszínen kézhez kapott dokumentumot felhőborítónak tartja, ugyanis Ügyvéd úr a nem kevés tiszteletdíj ellenében, másodszor sem jelent meg, s az írásos anyagban nem az Önkormányzat érdekét képviselő, azt nem tudja kiét, de valakiét biztosan képviseli. Reméli, hogy nem a Progress-B'90 Zrt. érdekét képviseli. A második oldal közepén Ügyvéd úr azt írja, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánítására törvényi lehetőség nincsen. Ezt egy hivatalos közbeszerzési tanácsadó írja, miközben a hatályos közbeszerzési törvény 66. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattételi határidő lejártát követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.” Kijelenti, ez alapján, az Ügyvéd úr írásából idézett mondat nem igaz. Leszögezi, azt kell szem előtt látni, amit Ügyvéd úr teljesen ellentétes előjellel leír az utolsó mondatában mármint, hogy a közbeszerzési szabálytalanság miatt a közbeszerző szervezet jogosult szabálytalansági eljárást indítani és a megítélt támogatást visszavonni. A bizottsági ülésen pontosan arra hívta fel a figyelmet, hogy amennyiben szabálytalanul járnak el, akkor mindez bekövetkezhet. Hangsúlyozza, az önkormányzat érdeke az, hogy a bölcsődét minél hamarabb fel tudják építeni, melyet úgy gondolja, valamennyien támogatnak, de az ehhez vezető út kizárólag szabályos lehet. A szabályosságot egyrészt a Közbeszerzési Terv betartása, módosítása jelenti, valamint egy olyan eljárás rend, amely vagy egyedi, vagy kizárólag erre az egy eljárásra vonatkozik, amely a hatályos közbeszerzési törvény alapján, a törvény által kiosztott feladatokra reagálva szabályozza a helyi eljárást. Javasolja, hogy ne lépjen a szabálytalanság útjára a Képviselő-testület, a megszerzett pályázati pénz biztosítása érdekében mindenképpen csak szabályosan járjon el.

Szentgyörgyi József leszögezi, valóban 2011-es a Közbeszerzési Szabályzat, mely az akkor hatályos jogszabályokra támaszkodik, melynek aktualizálása nem történt meg. Jegyző asszony elkészítette az aktualizálásra vonatkozó előterjesztést. Véleménye szerint ez nem tartalmaz olyan tárgyi elemet, amivel szabálytalanságba keverednének az eljárásban, mivel a hivatkozások módja változott. A fő irány a közbeszerzési törvény, amely meghatározza a közbeszerzési eljárás szakaszait és folyamatait. A Közbeszerzési Szabályzat a helyi előkészítés és döntéshozatal összeállítására vonatkozik. Ez alapján folytatták le az eljárást. Kijelenti, a törvény 66. §-ára akkor lehet hivatkozni, ha az elháríthatatlan okot megnevezik, mely lehet egy csődeljárás, az épület megsemmisülése. Nem látja az elháríthatatlan ok alátámasztását az anyagban, úgy gondolja Ügyvéd úrral sok csatát megnyertek már közbeszerzési kérdésben, bízik a szaktudásában. Nem a testület feladata biztosítani a törvényességet, a szabályszerűséget, erre alkalmazzák a szakembereket, a testület feladata a politikai döntés. Úgy gondolja a Közbeszerzési Szabályzat hatályossága nem akadályozta az eljárás jogszerűségét, ahogy az előző közbeszerzési eljárásban sem akadályozta, ahol ugyanebben a formában alkalmazták az eljárást, mely eredményes volt. Valóban 163 mFt-os ajánlatról esett le az ajánlat 149 mFt-ra, de a műszaki tartalmat nem módosíthatja az ajánlattevő. Itt alkudozási folyamat van, nem tudható, hogy a másik cég kinek, mennyire ígér alá és mit tud vállalni, ezért mindenki vakon licitál, a változatlan műszaki tartalom mellett. Látható,

hogyan az egy négyzetméterre jutó költség 250.800,- Ft, mely véleménye szerint abszolút versenyképes. Ez az összeg a tervezői költségvetés alatt van, mely azt a nehézséget okozza, hogy valóban lehet azt mondani, hogy hirdessék eredménytelennek, mert 40-50 mFt-tal elmegy az ár, és ennek a fedezetét az önkormányzat nem tudja biztosítani. Összességében nem tartja túlzottnak az ajánlatot és azt lehet mondani, hogy tervszerűen haladnak a projekt kivitelezésével. Nem látja azt az elháríthatatlan okot, amelyre Képviselő úr hivatkozik az eredménytelenné hirdetés mellett. Úgy gondolja az önkormányzat érdeke az eljárás folytatása. Eddig is minden törvényességi próbát kiálltak, több mint 15 pályázaton van túl az önkormányzat. Nem gondolja, hogy az önkormányzat károsodik, szabálytalanságot követ el, annak azonban sokkal nagyobb kockázatát látja, hogy ha most elháríthatatlan ok nélkül eredménytelennek hirdetik egy pályázatot. Mindenki előtt ismert a jogi procedúra, a közbeszerzési döntőbizottsághoz fordulhat bármelyik érintett fél, majd a döntőbizottság dönt, és bírságot, nem szeretne ide eljutni, ezért próbált minden információt, dokumentumot biztosítani, minden szakmai alátámasztást megadni a testület tagjainak ahhoz, hogy biztonságosan meghozhassa döntését. Joga van a testületnek ezzel ellentétesen dönteni, de akkor meg kell várni a közbeszerzési döntőbizottság eljárását, ami általában bírsággal párosul, ezt szeretné elkerülni. Gondolja, képviselőtársai olyan szakmai segítséget kértek, hogy a politikai kockázatát is vállalják annak, ha bírság összege merül fel, akkor azt hogyan kommunikálják, hogyan segítenek annak kiegyenlítésében. Nem tud több érvet mondani, minden írásos anyagot kiküldött, számára nem lett világos sem a bizottsági, sem a testületi tárgyalás során, hogy mi az ok a „nem”-re, mi az ok az elzárkózásra. Nem tudja értelmezni azt, hogy ráér, ha a bölcsőde a képviselői választásra készül el, nem pedig az országgyűlési választásokra, hiszen úgy gondolta, hogy a bölcsőde nem politikai eredménymutogatás lesz, hanem közös produktum. Meglátása szerint mindenképpen megvalósul a bölcsődeépítés, de ha csúsznak 30 vagy 60 napot, akkor nem lesz márciusban átadás és nyitás, hanem csak nyáron, amikor egyébként már nincs bölcsőde és csak szeptemberben indul meg a működés. Hozzáteszi, munkahelyteremtés szempontjából 16 munkahellyel számolt, ami nem fog megvalósulni, csak jövő év szeptembertől. Külön probléma az óvodák telítettsége miatt, mert 48 férőhely lett volna, mellyel kiegészíthették volna azokat a szülőket, akiknek a gyermeke eléri a 3 éves kort, de nem tudnak számára óvodai elhelyezést biztosítani, ezért nem érti a szemben állást.

Igaz László Tibor (képviselő) kérdezi, ha meghívásos eljárásról döntöttek, akkor a helyi vállalkozók miért nem kaptak lehetőséget? Véleménye szerint támogatni lehetne ezzel is a helyi vállalkozókat.

Szabó Tibor (alpolgármester) kijavítja képviselőtársát, a testület nem meghívásos, hanem nyílt közbeszerzési eljárásról döntött. Hangsúlyozza, a közbeszerzési eljárásban nem lehet vállalkozások között különbséget tenni. Etikátlannak tartja azt, hogy nyílt közbeszerzési eljárás helyett meghívásos eljárásra került sor.

Papp Kornél (képviselő) a politikai szálakat rezegetető felvetésre nem kíván reagálni, mert a bölcsőde nem politikai kérdés, ezért nem tudja, hogy az országgyűlési, illetve a helyi választások milyen kontextusban kerültek elő a bölcsőde átadással kapcsolatban. Fel sem merült benne egészen eddig, hogy ez szempont lehet. A közbeszerzési törvény 98. § (2) bekezdése szerinti megállapítás jegyzőkönyvét nem kapta kézhez, amennyiben itt van, szívesen bele tekintene. Ha megteheti, hogy beletekint, akkor megkérdezné, hogy aki aláírta, milyen felhatalmazás alapján írta alá, mert a Közbeszerzési Szabályzat erre nem hivatkozik fel. Idézi Polgármester úrnak a 2013. február 21-ei testületi ülés előterjesztésében szereplő hivatkozását, mely szerint „A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény köte-

lezi az ajánlatkérőket éves közbeszerzési terv készítésére, valamint annak folyamatos aktualizálására. Az önkormányzat, mint ajánlatkérő ugyan jogosult a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre, vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatására is, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény, vagy egyéb változás merült fel, de azt a tervet aktualizálva fel kell tüntetni éves tervében.” Ezek szerint februárban Polgármester úr is úgy gondokozott, ahogy most ő is megfogalmazta.

Szentgyörgyi József leszögezi, az önkormányzatnak ugyanaz az érdeke van a bölcsőde beruházásnál, mint az iskolánál, azaz a megfelelő műszaki tartalom, a megfelelő referencia és a pontos teljesítés. Nála is voltak jelentkezők, mindenkinek azt mondta, akinek van hasonló referenciája, azt szeretettel várják. Kevés, referenciával rendelkező csoport van. Hangsúlyozza, ez az eljárási típus jól működött az egészségügyi eljárásnál a nyílt kereteken belül. Itt is azért választották ezt a formát, mert azt gondolták eredményes lesz mind árban, mind minőségben és mind referencia kérdésében. Azt gondolja, ezt az eredményt hozta, ez mind az önkormányzat érdekét szolgálja. Nem látja a konkrét indokokat, amiért azt mondja a bizottság, hogy ez nem jó, nem felel meg. Az eljárás szabályos volt, jó eredményt hozott az önkormányzat számára. Az érvekből kifogyott, tudomásul veszi, hogy valamiért ennek nem szabad most, így, ebben a formában elindulnia. Azért az előterjesztésért tud felelni, ami az apparátus, a közbeszerzési szakértők elé tesznek, annak hitelességét vállalják. Nem tud más határozati javaslatot megfogalmazni. Kérte pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy amennyiben másképp gondolják, fogalmazzanak meg határozati javaslatot, mellyel mehet a közbeszerzési döntőbizottság elé. Számít arra, mint ahogy az elmúlt három évben többször is megtörtén, hogy képviselőtársa felolvassa azt a határozati javaslatot, mely a közbeszerzési döntőbizottság véleményezése elé kerülhet. Amennyiben nincs másik határozati javaslat, akkor csak az előterjesztés szerinti javaslatot tudja szavazásra bocsátani.

Papp Kornél (képviselő) jelzi, van határozati javaslata.

Szentgyörgyi József kéri képviselőtársát, ismertesse határozati javaslatát.

Papp Kornél (képviselő) felolvassa a határozati javaslatot:

„Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete annak érdekében, hogy a „Bölcsődeépítés Halászteleken” pályázat elszámolásának eredményességét biztosítsa a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 66. § (1) bekezdése okán a bölcsőde építésére kiírt közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

A Képviselő-testület az új eljárás haladéktalan megindítása érdekében elrendeli az eljárásra vonatkozó eljárásrend megalkotását, melyet a Pénzügyi, Ellenőrző és Településfejlesztési Bizottság hatáskörébe utal. Határidő: július 16.”

Szentgyörgyi József 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Szentgyörgyi József képviselőtársa által ismertetett határozati javaslat ismételt felolvasása után a 2011. évi CVIII. törvény 66. § (1) bekezdését ismerteti, mely szerint „Az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattételi határidő lejártát követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy a szerződés megkö-

tése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.” Jelzi, nem ajánlattételi szakasznál járnak, tehát ezt a határidőt már elhagyták, ezért erre véleménye szerint erre nem tudnak hivatkozni, de nem áll jogában az előterjesztő határozati javaslatát módosítani, ezért felolvassa, majd szavazásra bocsátja azt.

Határozati javaslat:

Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete annak érdekében, hogy a „Bölcsődeépítés Halásztelken” pályázat elszámolásának eredményességét biztosítsa a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 66. § (1) bekezdése okán a bölcsőde építésére kiírt közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

A Képviselő-testület az új eljárás haladéktalan megindítása érdekében elrendeli az eljárásra vonatkozó eljárásrend megalkotását, melyet a Pénzügyi, Ellenőrző és Településfejlesztési Bizottság hatáskörébe utal. Határidő: július 16.

95/2013.(VII.08.) számú Képviselő-testületi határozat:

Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete annak érdekében, hogy a „Bölcsődeépítés Halásztelken” pályázat elszámolásának eredményességét biztosítsa a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 66. § (1) bekezdése okán a bölcsőde építésére kiírt közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

A Képviselő-testület az új eljárás haladéktalan megindítása érdekében elrendeli az eljárásra vonatkozó eljárásrend megalkotását, melyet a Pénzügyi, Ellenőrző és Településfejlesztési Bizottság hatáskörébe utal.

Határidő: július 16.

Felelős: Szentgyörgyi József polgármester

Szavazásra jogosult: 8 fő

Szavazás eredménye: 4 igen

4 nem

0 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Szentgyörgyi József megállapítja, hogy a testület 4 igen, 4 nem szavazattal nem fogadta el a határozati javaslatot, ezért felolvassa az eredeti határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Bölcsőde építés Halásztelken” tárgyában meghirdetett közbeszerzési eljárás összegzését jóváhagyja.

A beérkezett ajánlat alapján a nyertes ajánlattevő:

Progress-B'90 Zrt.

1203 Budapest, Emília utca 15.

Nettó ajánlati ár: 149.000.000,- Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza Polgármester urat, hogy a nyertes ajánlattevőkkel a szerződést aláírja.

Szentgyörgyi József a határozati javaslattal kapcsolatos kérdésnek, észrevételnek ad helyt.

Lengyel Izabella (képviselő) utal arra, hogy a 2013. évi Közbeszerzési Tervben szereplő eredetileg nyílt eljárás megváltozott hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárássá, mely olvasatában ez két különböző típusú eljárás. Jelzi, erre szerinte Polgármester úr nem válaszolt.

Szentgyörgyi József felolvassa a Közbeszerzési Szabályzat XIV/4. pontját, mely szerint: „A tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával kell eljárni azzal, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kööttség hiányában sem járhat el úgy, hogy az ezen eljárás alapján megkötött szerződés tárgya, illetőleg feltételei oly módon térjenek el a közbeszerzés megkezdésekor beszerezni kívánt beszerzési tárgytól, illetőleg megadott szerződéses feltételektől, amely nem tette volna lehetővé tárgyalásos eljárás alkalmazását.”. Ismételten jelzi, ugyanez volt az eljárási rend az egészségügyi, ügyeleti eljárásban is, mely eredményes volt. Ezen közbeszerzés esetén is elfogadta a közbeszerzési tanácsadó állásfoglalását. Úgy gondolja, most is eredményesebb és hatékony volt az eljárás, ha az egy négyzetméterre jutó, illetve az összes bekerülési költséget nézi. További hozzászólásnak ad helyt.

Papp Kornél (képviselő) hangsúlyozza, itt nem az egy négyzetméterre jutó költségekről van szó, hanem arról, amit Polgármester úr idézett a jogszabályból, azaz a nyílt eljárás szabályait kell alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy a két eljárás különböző, bizonyos esetekben a másik eljárás szabályait kell alkalmazni. Lehet megbízásos, de akkor Polgármester úrnak elő kell terjesztenie a Közbeszerzési Terv módosítására vonatkozó javaslatot. Ha megtörtént a módosítás, akkor lehet a nyílt szabályait alkalmazni, de így a jelenlegi Közbeszerzési Terv alapján nem lehet. Péntek óta ezt a szabálytalanságot próbálja megértetni, és ezért nem érti, hogy az Ügyvéd úr ezzel a kérdéssel miért nem foglalkozik, mert kellene.

Szabó Tibor (alpolgármester) kérdezi Jegyző asszonyt, aki a közbeszerzést előkészítő bizottság vezetője, hogy ez, a Közbeszerzési Tervben leírt nyílt közbeszerzés és a meghívásos hirdetmény nélküli közbeszerzés egy kategória-e, a kettő megegyezik-e, vagy pedig a nyílt közbeszerzési eljárás és a már lefolytatódott eljárás teljesen más kategória?

Baloghné dr. Nagy Edit (jegyző) közli, nem vezetője a közbeszerzési előkészítő bizottságnak, de természetesen felelőssége van annak megállapításában. A közbeszerzési eljárások fajtáit a közbeszerzési törvény XII. fejezete mondja ki, mely szerint: „A közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet.” Leszögezi, ez nem nyílt eljárás volt, nem mindenkihez intézett ajánlattal indult, hanem a meghívásos tárgyalás szabályai szerint indult, meghatározott ajánlattevőknek.

Szabó Tibor (alpolgármester) rákérdez, akkor nem a tervben elfogadottaknak megfelelően történt a közbeszerzés.

Baloghné dr. Nagy Edit (jegyző) válasza, nem annak a szószerinti tartalma szerint.

Szentgyörgyi József úgy látja, ebben a kérdésben nem fognak tudni dönteni.

Igaz László Tibor (képviselő) felhívja a Képviselő-testület figyelmét a szabályos eljárásra. Úgy érzi, egyoldalúvá vált a kiírás egy cég javára, meghívásos alapon.

Szentgyörgyi József hangsúlyozza, mindenkinek a szabályos eljárás az érdeke. További hozzászólás nem lévén ismerteti, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Bölcsőde építés Halásztelken” tárgyában meghirdetett közbeszerzési eljárás összegzését jóváhagyja.

A beérkezett ajánlat alapján a nyertes ajánlattevő:

Progress-B'90 Zrt.

1203 Budapest, Emília utca 15.

Nettó ajánlati ár: 149.000.000,- Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza Polgármester urat, hogy a nyertes ajánlattevőkkel a szerződést aláírja.

96/2013.(VII.08.) számú Képviselő-testületi határozat:

Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő a „Bölcsőde építés Halásztelken” tárgyában meghirdetett közbeszerzési eljárás összegzését jóváhagyja.

A beérkezett ajánlat alapján a nyertes ajánlattevő:

Progress-B'90 Zrt.

1203 Budapest, Emília utca 15.

Nettó ajánlati ár: 149.000.000,- Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza Polgármester urat, hogy a nyertes ajánlattevőkkel a szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szentgyörgyi József polgármester

Szavazásra jogosult: 8 fő

Szavazás eredménye: 4 igen

3 nem

1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Szentgyörgyi József megállapítja, hogy a testület 4 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

Napirend 2. pontja:

Javaslat keretátcsoportosításra (4. sz. melléklet)

Előterjesztő: Szentgyörgyi József polgármester

Szentgyörgyi József szóbeli kiegészítéskén elmondja, alapvetően likviditási problémával küzdenek, a számlán alig 5 mFt van, jelentős teljesítéseket nem tudnak vállalni szeptember 15-éig, amíg a saját adó feltöltése meg nem történik. Jelenleg folyamatban van a folyószámlahitel egyeztetése, de egyelőre az adósság konszolidáció miatt a bankok még óvatosak ebben a kérdésben. Hozzáteszi, a július 1-jei törlesztő részletek már a csökkentett tartalommal történtek. A nagy hitel negyedévenként 3 mFt-ra csökkent, a kis hitel pedig negyedévenként 1,5 mFt-ra csökkent, tehát összességében 18 m Ft-os éves hiteltörlesztés jelenik meg az elkövetkező egy évben, de jövő nyárra az 1,5 mFt-os hitel kifut. Korábban már jelezte, nem látja annak fedezetét, hogy a következő évben jelentős beruházásokat, eredményeket érhessenek el. Az idei évben is – a keretátcsoportosításokkal – az aszfaltozás volt a legnagyobb építési beruházás, melyből egy utca maradt ki műszaki előkészítés, illet-

ve költségvetés módosítása miatt, a Megyedülő utca. A mostani javaslatba azok a beruházások kerültek, melyre vagy szerződéses kötelezettség van, vagy most van lehetőség megteremteni a beruházás befejezését. Elmondja továbbá, több mint három éve terveztek egy járdaépítést a Rákóczi úton, melynek több költségvetése is elkészült, ennek finanszírozására javasolta 3 mFt-tal megemelni a keretet. Az aszfaltozásból maradt pénzt – mivel a Megyedülő utca nem készült el – kell kiegészíteni 5.512 eFt-tal ahhoz, hogy a Megyedülő utcai 7,5 mFt-os beruházást be tudják fejezni. A továbbiakban szól arról, hogy a KLIK vállalta a Hunyadiban a tanterem berendezését, taneszközökkel való felszerelést, amennyiben a helyiséget az Önkormányzat kialakítja., ez lett 1.890 eFt-tal tervezve. A karácsonyi díszkivilágításra tervezésre került 1,2 mFt, azonban a tavaszi időszakban a városüzemeltetés rendbe tudta hozni ezeket az eszközöket, de majd az év végén meglátják, hogyan alakul a gazdálkodás, tehát a megvalósításra decemberben is van lehetőség. Ennek az előirányzatnak a csökkentését javasolja 700 eFt-tal. Tervezésre kerül az integrált könyvelési rendszer, melynek elhalasztását kéri, így a tervezett 2,3 mFt megmarad. Kamera és technikai védelmi berendezésre tervezésre került 2.360 eFt, javasolja ezen előirányzat átcsoportosítását is. Ezt a feladatot megpróbálják majd Alpolgármester úrral szponzorok segítségével megoldani. A költségvetésben normatíva visszafizetésre céltartalékként elkülönítésre került 24 millió forint. A Magyar Államkincstár 2011. évi felülvizsgálata befejeződött, amelynek eredményeként az Önkormányzatot 21.685.914 forint jogtalanul igénybevett támogatást és igénybevételi kamatot köteles megfizetni. Likviditásunk megőrzése érdekében az Önkormányzat 12 havi egyenlő összegű részletfizetésre irányuló kérelmet nyújtott be, amelyet a Magyar Államkincstár engedélyezett. A törlesztést 2013. augusztus 1. napján kell megkezdeni. Képviselőtársa jelezte, hogy a pénzmaradványt nem rendezték az előző módosításnál, a céltartalék felszabadításával és az átcsoportosítások elvégzésével elsősorban a pénzmaradvány összege kerül módosításra, valamint az említett beruházások is megvalósíthatóvá válnak. Az előterjesztést megtárgyalta a pénzügyi bizottság, a bizottság ülésén képviselőtársa kérte, hogy a felsorolt átcsoportosításokról készüljön táblázat, a táblázat megküldésére került. Kéri a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság döntését.

Lengyel Izabella (képviselő) ismerteti, a bizottság a keretátcsoportosítási javaslatot egyhangúlag támogatta azzal, hogy készüljön részletes táblázat a testületi ülésre az átcsoportosításokról.

Szentgyörgyi József kérdésnek, hozzászólásnak ad helyt.

Lengyel Izabella (képviselő) jelzi, a pénzügyi irodavezető asszonyt a bizottság ülésén megkérdezte, hogy a 21.686 eFt tartalmazza-e a kamatokat, a válasz igen volt. Az összeg 12 hónapra lebontva 1.807 eFt/hó, ebben az évben 5 hónapot kell kifizetni. A táblázatban 8.208 eFt szerepel, mely szerinte kamattal együtt helyesen 9.035 eFt.

Orsós Éva (irodavezető) közli, a táblázatban egymás alatt van a két sor. A 21.686 eFt tartalmazza az igénybevételi kamatot, amely majdnem 2 mFt. A táblázatban az egyik sor maga a normatíva, a másik sor a kamat.

Lengyel Izabella (képviselő) köszöni a választ.

Papp Kornél (képviselő) számára a kamera és technikai védelmi berendezés visszavonása fájdalmas, mert a költségvetés alkotásakor Alpolgármester úr javaslatára került be egy nagyobb összeg a közbiztonság területére, de megérti, ha a városnak olyan szükségletei vannak, amelyek ezt felülírják, ezért meg fogja szavazni. Kezdeményezi, ne úgy menjenek el

egy kamat mellett, hogy nem tudják kinek, kiknek köszönhetik, kérjék meg Jegyző asszonyt vizsgálja ki, hogyan következhetett be. Tájékoztató anyagot kér a Képviselő-testület számára, hogy ki követte el, mert gondolja valamelyik intézményből jött egy előterjesztés, valaki azt ellenőrzés nélkül elfogadta, s tovább ment a történet addig, hogy a MÁK-hoz került az adat. Viszont nem a testület fizet, hanem a város fizet, azok is, akiknek nincs járdájuk, nincs út, vagy akihez betörték és kamera kellene, mindenki fizet. Ne menjenek el e mellett szó nélkül, hátha sikerül a jövőben hasonló eseteket elkerülni.

Szentgyörgyi József jelzi, Jegyző asszony vette a kérést. Hangsúlyozza, az éremnek két oldala van, az egyik oldala, hogy egy túligénylés történt, a másik oldala, hogy az önkormányzat használta két évig ezt az összeget, mely nagyon kellett a likviditás megőrzéséhez. További hozzászólásnak ad helyt.

Erdődi Sándorné (képviselő) kiegészítésként elmondja, 19.800 eFt, amit vissza kell fizetni normatíva, és 1.997.387,- Ft a kamat, melyből 6.600 eFt az, az összeg, amikor átkerültek Szigethalomra a gyermekjóléti és egyéb szociális feladatok. Az összeget Halásztelek is igénybe vette és Szigethalom is megigényelte. Közel 4,5 mFt a művészeti iskola miatt, valamint 2,5 mFt körüli összeg az óvoda miatt van.

Szabó Tibor (alpolgármester) közbeszól, a gyermekjólét normatívája kb. 7 mFt volt és május, vagy június közepén kerültek át, és az akkori irodavezető, Horváth Attila azt mondta, hogy nem lehet hóközi átállást létrehozni. Véleménye szerint, ha azt a támogatást kellett volna visszafizetni, akkor nem kellett volna kifizetni Szigethalomnak.

Orsós Éva (irodavezető) közbeszól, a 2011. évről van szó. Amikor év közben úgy döntöttek, hogy átmennek Szigethalomhoz, akkor a normatíva úgy maradt, ők még nem tudták megigényelni, Halásztelek pedig kifizette a megállapított összegeket.

Szabó Tibor (alpolgármester) közbekérdez, ezt most visszakéri az állam?

Orsós Éva (irodavezető) válasza, a tört évre eső részt kérte vissza az állam. Hozzáteszi, azért van több része, mert tartalmazza a családsegítést, gyermekjólétet, házi szociális gondozást és szociális étkeztetést is. A tavalyi évben tervezésre került ez a normatíva visszafizetés, de ez egy kifejezetten elhúzóódó elszámolás volt, mert az a jellemző, hogy az adott évben az előző évet ellenőrzi az Államkincstár. Hangsúlyozza, a tételek a bizottság és a testület előtt is ismertek voltak, a kellemetlen az, hogy most kell kifizetni, mivel az ellenőrzés és elszámolás csak most záródott le.

Papp Kornél (képviselő) emlékeztet arra, Polgármester úrnak volt egy fél mondata a kormányzat adósságkezelő politikájáról, ezért szükségesnek látja véleményét rögzíteni. A maga részéről azokat a kormányzati intézkedéseket hatékonyak tartja, amelyek az önkormányzatokat kisegítik az adósságcsapdából. Voltak nehéz hónapok, de nagymértékben hozzájárultak ezek az intézkedések ahhoz, hogy sokkal jobban álljon Halásztelek Önkormányzata, mint ahogy 2,5 évvel ezelőtt állt.

Lengyel Izabella (képviselő) leszögezi, a keretátcsoportosításra alapvetően járdaépítés, aszfaltozás, tanterem kialakítása miatt van szükség. Kérdezi Polgármester úrtól, a pénteken késő délutáni történésekkel kapcsolatban van-e pénzügyi vonatkozású teendője az önkormányzatnak.

Szentgyörgyi József elmondja, ismert probléma jelentkezett. A Kisgyár utca alatt sem a csapadékvíz elvezetés, sem a csatornarendszer nem megfelelő. Elméletileg a csatornarendszer a csatorna üzemeltetője köteles finanszírozni, de a HATE ezt nem tudja finanszírozni. A közműadó miatt a HATE is felvesszette a nyereségességét. A teljes utcaszakaszbontása, cseréje, csapadékvíz elvezetése és burkolása 100-120 mFt-os tétel, ha színvonalasan szeretnék megcsinálni, ha nem akkor 40-50 mFt-ból is meg lehet csinálni, de jelen helyzetben sem a város, sem a szolgáltató nem tudja finanszírozni. Az átengedett SZJA, valamint a gépjárműadó 60 %-ának elvételével kb. 200 mFt-tal lett rövidebb az önkormányzat költségvetése, melyhez képest a 150 mFt adósságkonszolidáció még az idei évi sebeket valamilyen szinten lefedi, azonban jövő évtől jelentős veszteséget fog okozni a városnak, rontja a város versenyképességét, élhetőségét. Nem tudnak majd mit kezdeni az ilyen problémákkal, főleg ha nem hitelképesek, a szolgáltatók a rezsicsökkentésből és a likviditási hiányukból adódóan képtelenek lesznek ezeket a beruházásokat finanszírozni. A továbbiakban részletesen ismerteti a Kisgyár utca problémáját. További kérdés, észrevétel nem lévén ismerteti, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltaknak megfelelő keretátcsoportosítást tudomásul veszi, azt engedélyezi.

Szakkfeladat	Int.	Megnevezés	Bevétel	Kiadás
841403-1	Önkorm.	Céltartalék (normatíva visszafizetésre elkülönített)		-24.000.000,-
		Járdaépítés		+3.071.000,-
		Aszfaltozás		+5.512.000,-
		Tanterem kialakítása		+1.890.000,-
		Karácsonyi díszkivilágítás		-700.000,-
		Integrált könyvelési rendszer		-2.300.000,-
		Kamera és technikai védelmi berendezés		-2.360.000,-
		Felhalmozási kiadások Áfája		+1.340.000,-
		Pénzmaradvány	-8.311.000,-	
		Normatíva visszafizetési köt.(idei évre)		+8.208.000,-
		Normatívához kapcsolódó kamat (idei évre)		+832.000,-
		Általános tartalék		+196.000,-
		Összesen:	-8.311.000,-	-8.311.000,-

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az elfogadott átcsoportosításokat a költségvetési rendelet soron következő módosításában szerepeltesse.

97/2013.(VII.08.) számú Képviselő-testületi határozat:

Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltaknak megfelelő keretátcsoportosítást tudomásul veszi, azt engedélyezi.

Szakkfeladat	Int.	Megnevezés	Bevétel	Kiadás
841403-1	Önkorm.	Céltartalék (normatíva visszafizetésre elkülönített)		-24.000.000,-
		Járdaépítés		+3.071.000,-
		Aszfaltozás		+5.512.000,-
		Tanterem kialakítása		+1.890.000,-

	Karácsonyi díszkivilágítás		-700.000,-
	Integrált könyvelési rendszer		-2.300.000,-
	Kamera és technikai védelmi berendezés		-2.360.000,-
	Felhalmozási kiadások Áfája		+1.340.000,-
	Pénzmaradvány	-8.311.000,-	
	Normatíva visszafizetési köt.(idei évre)		+8.208.000,-
	Normatívához kapcsolódó kamat (idei évre)		+832.000,-
	Általános tartalék		+196.000,-
	Összesen:	-8.311.000,-	-8.311.000,-

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az elfogadott átcsoportosításokat a költségvetési rendelet soron következő módosításában szerepeltesse.

Határidő: azonnal, illetve a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Szentgyörgyi József polgármester

Szavazásra jogosult: 8 fő

Szavazás eredménye: 8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szentgyörgyi József megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot. Hozzászólásnak ad helyt.

Erdődi Sándorné (képviselő) kérdezi képviselőtársát, milyen likviditási gondja volt az előző két évben az önkormányzatnak, mert ő, mint pénzügyi bizottsági elnök nem tud róla. A Kisgyár utcával kapcsolatban elmondja, 1973-ban, amikor az ott épült társasházakat az OTP értékesítette, akkor a telkek még nem voltak kialakítva, nem volt kiépítve sem a víz-, sem a csatornarendszer. A Kisgyár utca végén egy hatalmas gödör volt, amibe a szennyvizet ülepítették, de azt a részt is felparcelláztatta telekként az előző testület, a gödör betemetésre került, ezért nem folyik most el a csapadékvíz.

Szabó Tibor (alpolgármester) elmondja, az a gödör már nagyon régen be volt temetve, a különböző útjavításoknál már a 90-es években sem működött ez a csapadékvíz elvezető rendszer.

Igaz László Tibor (képviselő) kérdezi van-e krízis alapja az önkormányzatnak?

Orsós Éva (irodavezető) válasza, van krízis alap, 600 eFt.

Papp Kornél (képviselő) reagálva képviselőtársa által elhangzottakra jelzi, Képviselőasszony valamit félreértett. Azt a mondatot mondta, hogy jobban áll az önkormányzat, mint két és fél évvel ezelőtt, tehát Képviselőasszony bizottsági elnökségének az időszakára semmiféle utalást nem tett. A 2010. december 31-ei állapothoz képest tavaly jelentősen ledolgozták a rövid lejáratú hitelt, erre tett utalást.

Erdődi Sándorné (képviselő) közli, igaza van Képviselő úrnak, de megjegyzi, korábban lehetett az önkormányzatnak likviditási hitele, folyószámla hitele, amivel úgy gazdálkodott, ahogy és erre mondta azt, hogy úgy gondolja nem volt likviditási gondjuk.

Szentgyörgyi József megjegyzi, ha ügyesek, akkor úgy gazdálkodnak, hogy lesz olyan városi vagyon, mint ami 1990-ben meg volt, lesz újra bölcsőde, óvoda, iskola.

Végváriné Nyíri Lídia (képviselő) elmondja, a tankönyvtámogatás miatt, ha szükséges rendkívüli bizottsági ülést tudnak tartani, mivel a szülőknek előre be kellene fizetni a tankönyvek árát, a befizetési határidőt meghosszabbították augusztus 15-re. Jelzi, év végére várható, hogy ismét lesz pénzmaradvány a különböző segély keretektől.

Szentgyörgyi József további kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a testület munkáját. Az ülést 12,30 órakor bezárja.

K.m.f.

Baloghné dr. Nagy Edit
jegyző

Szentgyörgyi József
polgármester

Jegyzőkönyv hitelül:

Szabó Tibor
alpolgármester

Stefanik Zsolt
képviselő